

Kollektiver Rechtsschutz für Anleger

Symposium Kapitalmarktrecht

27. März 2019

Prof. Dr. Caroline Meller-Hannich



Klagemöglichkeiten

- Individualklage
- Kapitalanlegermusterverfahren
- Musterfeststellungsklage
- Desiderate und Alternativen



Individualklage

- *Geld, Zeit, Nerven*
- Anspruchsberechtigung
 - Anspruchsgrundlagen
 - §§ 37b, 37 c WpHG aF, §§ 92, 93 WpHG, EU-MMVO, § 826 BGB, § 823 Abs. 2 BGB iVm §§ 37v, 37w WpHG aF, §§ 114, 115 WpHG
 - Nur Aktionäre?
 - Auch Erwerber von Derivaten?
 - Auch gegenüber Drittemittenten?
 - Porsche Aktionäre vs. VW?
- Gerichtsstand
- Aussetzung
- Finanzierung
 - Rechtsschutzversicherung
 - Bündelung



Das Kapitalanlegermusterverfahren (KapMuG)

- *Lex telekom*
 - Deutsche Telekom Aktie – dritter Börsengang im Jahr 2000
 - Regierungskommission Corporate Governance, 64. DJT 2002
 - Inkrafttreten des KapMuG am 1.11.2005 mit Geltung bis 31.10.2010
 - Evaluierung *Halfmeier, Rott, Feess*
 - Verlängerung bis 1.11.2012
- KapMuG Reform 2012 (BGBl. I, 2182)
 - Verjährungshemmende Wirkung der Anmeldung, wenn innerhalb von drei Monaten Klage erhoben wird (§ 204 Abs. 1 Nr. 6a BGB)
 - Gruppenvergleich
 - Außerkrafttreten am 1.11.2020

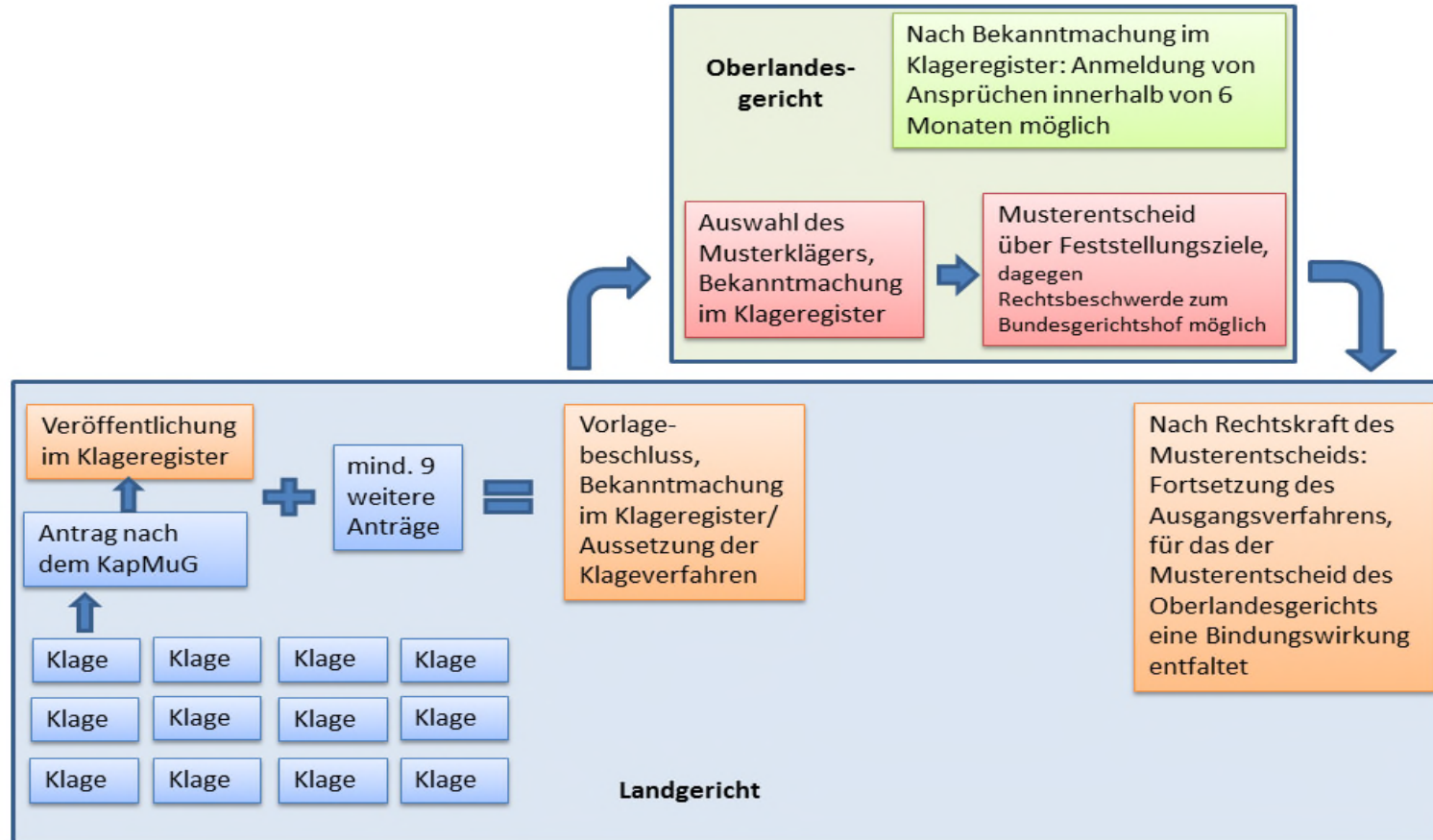


Zielsetzung

- Effektiver Individualrechtsschutz
- Ordnungspolitische Steuerungsfunktion kapitalmarktrechtlicher Haftungsnormen



Prozessablauf



Prozessablauf

- Gerichtsstand
- Musterfeststellungsantrag
- Verfahrensunterbrechung
- Quorum
- Vorlagebeschluss
- Aussetzung
- Musterentscheid und Bindungswirkung



Telekom Prozess OLG Frankfurt 23 Kap 1/06

- [LG Frankfurt/Main, 11.07.2006 - 7 OH 1/06](#)
- [LG Frankfurt/Main, 24.02.2009 - 7 OH 1/06](#)
- [LG Frankfurt/Main, 24.04.2009 - 7 OH 1/06](#)
- [OLG Frankfurt, 06.07.2009 - 23 W 32/09](#)
- [OLG Frankfurt, 07.09.2009 - 23 W 32/09](#)
- [LG Frankfurt/Main, 23.11.2009 - 7 OH 1/06](#)
- [OLG Frankfurt, 09.04.2010 - 23 W 10/10](#)
- [BVerfG, 14.09.2010 - 1 BvR 2494/09](#)
- [OLG Frankfurt, 11.05.2011 - 23 Kap 1/06](#)
- [OLG Frankfurt, 16.05.2012 - 23 Kap 1/06](#) Musterentscheid
- [OLG Frankfurt, 04.07.2012 - 23 Kap 1/06](#)
- [BGH, 02.10.2012 - XI ZB 12/12](#) Aufhebung und Zurückverweisung
- [BGH, 19.08.2014 - XI ZB 12/12](#)
- [BGH, 21.10.2014 - XI ZB 12/12](#)
- [BGH, 15.12.2015 - XI ZB 12/12](#)
- **OLG Frankfurt, 30.11.2016 - 23 Kap 1/06 Musterentscheid**
- [BGH, 20.06.2017 - XI ZB 24/16](#) - Mitteilung über den Eingang der Rechtsbeschwerde



DaimlerChrysler Prozess OLG Stuttgart 20 Kap 1/08

- [LG Stuttgart, 03.03.2006 - 21 O 408/05](#)
- [LG Stuttgart, 03.07.2006 - 21 O 408/05](#)
- [LG Stuttgart, 20.07.2006 - 21 O 408/05](#)
- [OLG Stuttgart, 15.02.2007 - 901 Kap 1/06](#) Musterentscheid
- [LG Stuttgart, 25.02.2008 - 21 O 408/05](#)
- [BGH, 25.02.2008 - II ZB 9/07](#) Aufhebung und Zurückverweisung
- [LG Stuttgart, 10.09.2008 - 21 O 408/05](#)
- [OLG Stuttgart, 22.04.2009 - 20 Kap 1/08](#) Musterentscheid
- [BGH, 22.11.2010 - II ZB 7/09](#) Vorlage
- [Generalanwalt beim EuGH, 21.03.2012 - C-19/11](#)
- [EuGH, 28.06.2012 - C-19/11](#) Vorabentscheidung
- [BGH, 23.04.2013 - II ZB 7/09](#)
- [BGH, 22.10.2013 - II ZB 7/09](#)
- **OLG Stuttgart, 16.11.2016 - 20 Kap 1/08 Beschluss über die Verfahrensbeendigung** wg. Rücknahme sämtlicher Klagen der Ausgangsverfahren



Verfahren in der „Abgaskrise“

- Ansprüche gegen VW-AG (OLG Braunschweig 3 Kap 1/16) und Porsche Automobil Holding SE (OLG Stuttgart 20 Kap 2/17; 3/17; 4/17)
 - Weitergabe von Insiderinformationen im Konzern?
 - Wissenszusammenrechnung „mosaikartige Zusammensetzung der Kenntnis“?
 - Selbständige Ad-hoc-Pflicht der Holding?
 - Sperrwirkung des Braunschweiger Verfahrens?
 - OLG Stuttgart - mdl. Verhandlung am 6.2.2019 – Termin zur Verkündung einer Entscheidung am 27.3.2019



Kritik

- Aufwendiges Verfahren
 - Musterverfahren gerichtet auf Vorfragen
 - Doppelte Individualprüfung
 - Aussetzung
 - Entscheidung der ausgesetzten Verfahren
- Sogwirkung des KapMuG
 - Kein Opt-out möglich
 - Opt-in durch Anmeldung ohne Beteiligung
- Desiderat 2020



Die Musterfeststellungsklage



Das neue 6. Buch der ZPO

- *Feststellung von tatsächlichen und rechtlichen Voraussetzungen eines Anspruchs oder Rechtsverhältnisses*
- Initiative einer oder mehrerer qualifizierter Einrichtungen
- Anmeldung durch Verbraucher
- Verjährungshemmung
- Bindungswirkung



Prozessablauf

- Zulässigkeit des Verfahrens
 - Nur ausgewählte Verbände
 - Nur eine Musterfeststellungsklage pro Lebenssachverhalt
 - Vortrag und Glaubhaftmachung zu mindestens zehn „abhängigen“ Verbraucheransprüchen
 - Anmeldung von mindestens 50 Verbrauchern
- Sachliche Zuständigkeit OLG
- Bekanntmachung der Musterfeststellungsklage
 - Klageregister, öffentliche Bekanntmachung



Prozessablauf

- Anmeldung der Verbraucher
 - Individualisierung eines Anspruchs nach Gegenstand und Grund, aber keine zwingende Angaben zur Höhe des Anspruchs
 - Aussetzung einer früheren Klage, Rechtshängigkeitssperre für spätere Klage
- Verfahrensergebnis
 - Vergleich – Übergang in die Schlichtung
 - Musterfeststellungsurteil
- Folgeprozess
 - Derselbe Lebenssachverhalt
 - Abhängigkeit
 - Verbraucherstellung
- Der Regressprozess



Musterfeststellungsklage gegen die Volkswagen AG

- Bekanntmachung v. 26.11.2018
- OLG Braunschweig 4 MK 1/18
- Bundesverband der Verbraucherzentralen ./ VW AG
- Motorbaureihe EA 189 (400.000 Anmeldungen laut Haufe Online v. 3.1.2019)
- Feststellungsziele
 - Schadenersatz dem Grunde nach wg. Einbau einer unerlaubten Abschaltvorrichtung
 - Insbes. § 826 BGB (Zurechnung gem. §§ 31, 166, 831 BGB); § 823 Abs. 2 BGB, § 263 StGB, c.i.c.



Musterfeststellungsklagen

- 21.02.2019 Schutzgemeinschaft für Bankkunden e.V. ./.
[Bisnode Deutschland GmbH](#)
 - Oberlandesgericht Frankfurt am Main/Zivilsenate in Darmstadt
24 MK 1/18
 - „Topratings“
- 26.11.2018 vzbv ./.
[Volkswagen AG](#)
 - Oberlandesgericht Braunschweig 4 MK 1/18
 - „Deliktischer Schadenersatzanspruchs für Dieselkäufer“
- 20.11.2018 Schutzgemeinschaft für Bankkunden e.V. ./.
[Mercedes Benz Bank AG](#)
 - Oberlandesgericht Stuttgart 6 MK 1/18
 - „Widerrufsjoker“



Kritik

- Kein Leistungstitel
- Schwerfälliges und langwieriges Verfahren
- Blockade von weiteren Musterfeststellungsklagen und Individualklagen
- Für Anlegerstreitigkeiten nur bedingt geeignet
- Das „böse Ende“
 - Verjährungshemmung
 - Bindungswirkung
- Keine Beteiligungsrechte, kein rechtliches Gehör



Eine Sammelklage deutschen Rechts?

- Keine Klage stellvertretend für die Anleger
- Keine Ausrichtung auf Schadenersatz
- Kein Sammeln von Ansprüchen
- Amerikanische Verhältnisse?
 - Der *toxic cocktail*
- Vorrang der Leistungsklage?
- Placebo für Verbraucher?
- Die Musterfeststellungsklage ist keine Sammelklage und kein Ersatz für das KapMuG



Musterfeststellungsklage und Kapitalanlegermusterverfahren (BT-Drucks. 19/2439, S. 15, 16)

- Das KapMuG als Sonderfall des kollektiven Rechtsschutzes im Zivilprozess außerhalb der ZPO
 - Enger Anwendungsbereich, beschränkt auf ein hochspezifisches zivilrechtliches Sondergebiet
 - Klageerhebung als Voraussetzung des Musterverfahrens
 - Mehr als 10 rechtshängige Prozesse
- Allgemeine Anwendung der zivilprozessualen Musterfeststellungsklage in verbraucherrechtlichen Angelegenheiten



Ausblick



- „New Deal for Consumers“
- Einführung einer Opt-in Gruppenklage für größere Schadensereignisse (72. DJT)
- Gewinnabschöpfung bei Streuschäden (72. DJT)
- Erweiterung c2c, b2b und c2b (72. DJT)
- *Public enforcement*

72. Deutscher Juristentag
Leipzig 2018

